



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3243/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, OIB: 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o., OIB: 96944931963, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. te rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-67 od 29. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-67 od 29. listopada 2024.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o. i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. u pobijanoj točki IV. njegove izreke i rješava:

Upućuje se stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o., OIB: 96944931963, u roku od 8 dana od dana primitka drugostupanjske odluke predložiti nastavak parnice protiv stečajnog dužnika Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. u stečaju Zagreb koja se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-920/2023, na nastavak parnice koja se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-897/2023 te nastavak parnice koja se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-915/2022.

Ako stečajni vjerovnik ne podnese prijedlog za nastavak parnice u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

III. Odbacuje se kao nedopušten zahtjev stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o. za naknadu troškova sastava prijedloga za donošenje dopunske odluke/podredno žalbe od 22. srpnja 2024. te troškova sastava žalbe od 8. studenog 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. odlučio je o utvrđenim i osporenim tražbinama te o upućivanju u parnicu, pozivajući se na odredbu članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ).

2. Protiv točke IV. navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o., u bitnom navodeći da je, prije pokretanja stečajnog postupka, pokrenuo parnicu protiv stečajnog dužnika radi ostvarenja osporenih tražbina. Stoga smatra da je trebao biti upućen da, u roku od 8 dana, predloži nastavak već pokrenutih parnica, sukladno odredbi članka 269. SZ-a. Predložio je donošenje dopunskog rješenja, a u protivnom predlaže da se taj podnesak smatra žalbom.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2591/2023-67 od 29. listopada 2024. odbio je prijedlog stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o. za donošenje dopunskog rješenja, navodeći da je već odlučio o upućivanju u parnicu.

5. Protiv navedenog rješenja Mihalić & Pikija d.o.o., ponavljajući navode da je vjerovnika trebalo uputiti na nastavak pokrenutih parnica, a ne na pokretanje nove parnice.

6. Odgovor na žalbu nije podnesen.

7. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-2591/2023-67 od 29. listopada 2024. nije osnovana, žalba protiv rješenja poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. je osnovana.

8. Pobijane odluke ispitane su u granicama razloga navedenih u žalbama sukladno članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

a) U odnosu na rješenje poslovni broj St-2591/2023-67 od 29. listopada 2024.

9. Prvostupanjski sud pravilno ukazuje da je svojim rješenjem od 10. srpnja 2024. odlučio o upućivanju u parnicu, te da stoga nema osnove za donošenje dopunske odluke sukladno odredbi članka 339. ZPP-a, jer sud nije propustio o nečemu odlučiti.

10. Slijedom navedenog, dužnikova žalba protiv rješenja poslovni broj St-2591/2023-67 od 29. listopada 2024. kojim je prvostupanjski sud odbio prijedlog za donošenje dopunske odluke odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

b) U odnosu na žalbu protiv točke IV. rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024.

11. U odnosu na pobijanu točku IV. rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. žalitelj pravilno ukazuje da je u ovakvom slučaju, kada je stečajni vjerovnik za prijavljenu tražbinu već ranije pokrenuo parnicu, isti trebao biti upućen na podnošenje prijedloga za nastavak parnice, sukladno odredbi članka 269. stavka 2. ZPP-a. Dakle, prvostupanjski je sud u odnosu na žaliteljevu tražbinu pogrešno primijenio odredbu članka 266. stavka 1. SZ-a, umjesto odredbe članka 269. stavaka 2. i 3. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, rješenje je u pobijanom dijelu preinačeno, a stečajni je vjerovnik upućen da, u roku od 8 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, predloži nastavak ranije pokrenutih parnica, pod prijetnjom gubitka prava (članak 380. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 269. stavicima 2. i 3. SZ-a).

c) Posebno o troškovima žalbenog postupka

13. Žalitelj je u svojim žalbama postavio zahtjev za naknadu troškova sastava prijedloga za donošenje dopunske odluke/podredno žalbe od 22. srpnja 2024. te o troškovima sastava žalbe od 8. studenog 2024.

14. Navedene zahtjeve ovaj je sud odbacio iz razloga što tražbine koje za vjerovnike nastanu sudjelovanjem u postupku predstavljaju tražbine nižih isplatnih redova (članak 139. stavak 1. točka 2. SZ-a), koje se prijavljuju samo na poseban poziv suda (članak 257. stavak 6. SZ-a).

15. Slijedom navedenog, kako stečajni sud nije pozvao vjerovnike na podnošenje prijave tražbina nižih isplatnih redova, ovakav je zahtjev nedopušten te će se o njemu odlučiti ako i kada prvostupanjski sud pozove vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbina.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak